

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ  
УДК 141



## Феномен техники в философии М. Хайдеггера

Валентина Васильевна СОНИНА ✉

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»  
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

✉ [valya.sonina.2002@mail.ru](mailto:valya.sonina.2002@mail.ru)

**Аннотация.** Изучен феномен техники в философской концепции М. Хайдеггера. Особое внимание уделено экзистенциальному смыслу техники. Немецкий мыслитель пересматривает традиционные подходы на эту проблему, в основном выявляет недостатки инструменталистской трактовки. Рассмотрен двойственный характер техники: как способа человеческого существования и как опасности забвения бытия. Сделан вывод об особенностях отношения М. Хайдеггера к технике, выявлении им парадоксальности философской интерпретации сущности техники.

**Ключевые слова:** техника, сущность техники, философия техники, бытие, М. Хайдеггер

**Для цитирования:** Сонина В.В. Феномен техники в философии М. Хайдеггера // Державинский форум. 2023. Т. 7. № 1. С. 118-123.

---

ORIGINAL ARTICLE  
UDC 141

## The phenomenon of technique in the philosophy of M. Heidegger

Valentina V. SONINA ✉

Derzhavin Tambov State University  
33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation

✉ [valya.sonina.2002@mail.ru](mailto:valya.sonina.2002@mail.ru)

**Abstract.** The phenomenon of technique in the philosophical concept of M. Heidegger is studied. Special attention is paid to the existential meaning of technique. The German thinker revises the traditional approaches to this problem, mainly reveals the shortcomings of the instrumentalist interpretation. The dual nature of technique is considered: as a way of human existence and as a danger of oblivion of being. The conclusion is made about the peculiarities of M. Heidegger's attitude to technique, his identification of the paradoxical philosophical interpretation of the essence of technique.

**Keywords:** technique, essence of technique, philosophy of technique, being, M. Heidegger

**For citation:** Sonina, V.V. (2023). The phenomenon of technique in the philosophy of M. Heidegger. *Derzhavinskii forum = Derzhavin Forum*, vol. 7, no. 1, pp. 118-123. (In Russ., abstract in Eng.)

---

## ВВЕДЕНИЕ

Философия техники в современном образовательном процессе предстает не только как учебная дисциплина, но и как самостоятельная область философских исследований. В рамках этого направления рассматривается сущность техники, а также ее влияние на культуру и жизнь как отдельного человека, так и общества в целом. Зарождение данной области философии относится ко второй половине XIX века и связано с такими именами, как Э. Гартинг, И. Бекманн, Ф. Рело, А. Ридлер, которые были даже не философами, а инженерами. Однако сам термин «философия техники» ввел Э. Капп. Несомненно, если исходить из особенностей философского знания, то трактовка феномена техники у разных философов будет различна, но вопрос о сущности техники остается по-прежнему не проясненным и впервые на это обратил внимание немецкий философ М. Хайдеггер.

Изучение работ М. Хайдеггера отечественными специалистами было начато только в середине XX века, и в основном наибольший интерес в его философии вызывали временной и социальный аспекты бытия человека, а также сущность таких понятий, как *Dasein* и *Das man*. К философии техники немецкого мыслителя стали обращаться только в начале нашего столетия, и соответственно, работы, посвященные данной теме, на сегодня составляют довольно небольшое количество. Тем самым можно сказать, что малоизученность феномена техники в рамках философии М. Хайдеггера и само размытое понимание сущности техники обусловливают актуальность темы данного исследования.

Рассмотрением экзистенциально-онтологической концепции техники в философии М. Хайдеггера и выявлением оснований критики им традиционного понимания техники, а также анализом сущ-

ности техники в философских концепциях М. Хайдеггера и Ф.Г. Юнгера занимался И.В. Демин [1]. Сравнительным анализом занимался А.В. Михайловский [2], сопоставивший концепции Аристотеля и М. Хайдеггера о природе техники, а также определивший, в чем было влияние первого философа на второго в становлении концепции техники. Довольно неординарное сопоставление было предложено А.Н. Павленко [3], сравнившего взгляды о сущности техники представителей русской философии в лице Отца Павла Флоренского и немецкой философии в лице М. Хайдеггера.

Целью исследования является рассмотрение феномена техники в философии М. Хайдеггера: выявление позиции немецкого философа относительно развития техники; рассмотрение техники как с положительной, так и с отрицательной стороны; определение причин критики М. Хайдеггером инструментально-антропологического подхода понимания техники; определение сущности термина *по-став* (*Gestell*).

В ходе исследования использовался герменевтический метод для анализа и интерпретации идей немецкого философа. При поиске и изучении литературы, посвященной данной теме, применялся метод компаративного анализа, а также для выявления совокупности отличительных особенностей, свойственных концепции техники М. Хайдеггера от идей других философов, касавшихся данной проблемы, использовался метод сравнительного анализа.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

М. Хайдеггер – немецкий философ XX века, известный как автор книги «Бытие и время» [4], вышедшей в свет в 1927 г. Нельзя однозначно сказать, представителем какого направления он был, однако, принято считать, что его учение объеди-

няет в себе и экзистенциализм, и герменевтику, и даже в какой-то степени философию жизни.

Техника в своем развитии набирает большие обороты и, как следствие, все больше и больше оказывает влияние на деятельность человека, и, конечно же, такое явление и изменение способа человеческого существования не могло пройти мимо философии. Рассмотрение техники в философии М. Хайдеггера является не самой простой задачей, сложность ее заключается в том, что у немецкого мыслителя отсутствует как таковая систематизированная философия техники. По этой причине многие исследователи отдают свое предпочтение герменевтическому подходу при рассмотрении данной проблемы, это позволяет истолковать порознь взятые высказывания философа о технике из его трактатов, лекций, выступлений и упорядочить их в единое целое [2, с. 39].

Важно отметить, что М. Хайдеггер не высказывался против техники и не старался ее демонизировать, правильнее будет считать, что характер техники он рассматривал двойственно: с одной стороны, техника выступала как опасность забвения бытия, а с другой стороны – как способ возвращения к подлинному бытию. Несомненно, на формирование подхода М. Хайдеггера в рамках двойственного понимания техники повлияло творчество Аристотеля. В целом, если говорить о предпочтениях М. Хайдеггера, то здесь существенное место занимает греческая философия, ключевым моментом которой был поиск первопричины и учение о сущности. Более того, Аристотель повлиял на идеи М. Хайдеггера, касающиеся соотношения природы и техники: «говоря о “*physis*”, Аристотель имел в виду оригинально-греческое наименование бытия как роста, присутствия, постоянства, соответственно, полагает М. Хайдеггер, это

позволяет восстановить примат «природы» над «техникой» (цит по: [2, с. 42]).

Принято считать, что интерес к технике у М. Хайдеггера возник не ранее 1936 г., то есть гораздо позднее вышедшей в 1927 г. книги «Бытие и время». Вильгельм Фридрих фон Херрманн – исследователь наследия М. Хайдеггера, считал, что «хайдеггеровская постановка вопроса о сущности техники, искусства и политики имеет свое строго определенное место в истории хайдеггеровской разработки вопроса о бытии. И такое место не связано ни с работой «Бытие и время», ни с идущей за ней работой «Основные проблемы феноменологии» (цит. по: [3]). Данная точка зрения в своей исторической фактичности верна, но, тем не менее, онтологические основания техника берет как раз таки в период «Бытия и времени», например в «Пролегоменах к истории понятия времени» [5] описывается природа техники.

Проблемой техники, в основном в ее экзистенциальном смысле, интересовались многие философы, такие как Ф.Г. Юнгер, Х. Ортега-и-Гассет, Н.А. Бердяев и К. Ясперс. С последним же М. Хайдеггер вел длительную переписку с 1920 по 1963 г., где велось обсуждение сущности техники. К. Ясперс, будучи представителем инструментального подхода, утверждал, что техника стала господствовать над человеком, а сама реальность перестает быть естественной, поскольку подвергается разрушению техническим миром [6, с. 115-117]. Представителями инструментального подхода понимания техники были и отечественные философы, например, Н.А. Бердяев писал, что «техника всегда есть средство, орудие, а не цель» [7, с. 5].

В свою очередь М. Хайдеггер в обосновании техники видит исключительно онтологическую проблему. Здесь он снова обращается к античной традиции, а именно к категории причинности. Причины, породившие технику, трактуются как

«выведение» чего-то из неясного, потаенного в сферу бытия.

М. Хайдеггер полагает, что «пока мы будем представлять себе технику, как инструмент и орудие, мы застрянем на желании овладеть ею, нас пронесет мимо существа техники» [8, с. 236], тем самым, немецкий философ считал, что необходимо по-новому осмыслить сущность техники, а для того чтобы сделать это, нужен определенный подход. Цель М. Хайдеггера была показать, что сущность техники это не нечто техническое. М. Хайдеггер решительно выступает против мнения, что технология – это средство достижения цели, или человеческая деятельность. Данные определения соответствуют инструментальному подходу, недостаточность которого подчеркивает М. Хайдеггер, и антропологическому подходу. Поэтому М. Хайдеггер отмечает единство и взаимосвязь данных трактовок. Другими словами, если смотреть на технику через призму инструментально-антропологического подхода, то она выступает в качестве орудия или средства, с помощью которого человек (субъект) удовлетворяет свои потребности и преобразовывает окружающий его мир. Основным недостаток инструментально-антропологического подхода немецкий мыслитель видит в том, что в данной трактовке отсутствует различие между сущностью техники и совокупностью технических средств и видов деятельности. Соответственно, инструментальный подход, который является первостепенным в философии, когда речь заходит о понимании техники, не улавливает в ней самое существенное, и сам нуждается в обосновании.

Таким образом, для обозначения самой сущности техники М. Хайдеггер вводит в оборот термин постав (Gestell). Стоит отметить, что данный термин был много раз раскритикован, да и сам М. Хайдеггер признавал, что термин был выбран не совсем удачно. Тем не менее

постав представляет собой способ раскрытия истины, или по-другому «непотакенного», это некая основа технического отношения человека к миру, способ самопонимания. Способ обнаружения бытия по М. Хайдеггеру и есть сущность техники, то есть постав: «по-ставом называется тот способ раскрытия потаенности, который правит существом современной техники, сам не являясь ничем техническим» [8, с. 229]. При помощи техники человек выводит действительное из потаенности способом поставления, как состоящее-в-наличии. Несмотря на это, нельзя уравнивать термин «постав» и «бытие». Постав включает в себя и осмысление сущности техники, и пребывание самой техники в нем. При помощи поставы проявляются высшие возможности человеческой деятельности в раскрытии бытия.

Все сказанное позволяет сделать вывод, что М. Хайдеггер рассматривает технику как особенное бытийное измерение, где все сущее приводится к открытости, тем самым становясь доступной не только для познавательной, но и практической деятельности человека [1, с. 123].

Важно рассмотреть другой аспект техники, как забвения бытия. В целом, отношение человека к технике характеризует его отношение к бытию, которое проявляется в том, что у человека пропадает преклонение перед природой, поскольку она стала восприниматься как материал, способ поставки энергии. Другая опасность заключается в том, что у человека вместо стремления к постижению многообразия возникает стремление все привести к определенному стандарту. Вещи стали восприниматься с точки зрения их полезности, они перестают цениться за их особенности. Тем самым подвергаются изменению этические воззрения, поскольку человек бездумно уничтожает то, что создано природой, и заменяет это созданным стандартом, шаблоном. Таким образом, красивым теперь

считается не то, что создала природа, а то, что произведено и стандартизировано самим человеком.

В результате развития техники мир перестает быть таким, каким он был до вмешательства человека с помощью науки. Как пишет М. Хайдеггер, господство постава означает, что «человек поставлен, захвачен и используется силой, которая проявляется в сущности техники, но которой он сам не владеет», то есть человек является орудием в руках техники.

Важно отметить, что отказаться от технического прогресса, да и от самой техники в целом невозможно. И как писал А.Н. Павленко: «Господство техники в современной человеческой цивилизации есть такая данность бытия, которая перестраивает самого человека, делая его пригодным для господства представленности мира. Техника – это бытийная нужда человека» [3]. Человек хоть и бессилён перед техникой, но именно благодаря ей он способен управлять природой, и если рассматривать это с положительной стороны, то у человека появляются новые возможности для развития и реализации своей воли.

## ВЫВОД

Таким образом, несмотря на то, что М. Хайдеггер видел в технике некую опасность, а именно в том, что она стала занимать преобладающую позицию по отношению к природе, нельзя с уверенностью утверждать, что он был категорически против развития техники. Кроме того, парадокс он видел в том, как философы интерпретируют сущность техники. Ни антропологический подход, в котором техника предстает деятельностью человека, ни инструментальный, где техника является средством осуществления этой деятельности, немецкий мыслитель не считал верными. В свою очередь, видя в этом онтологическую проблематику, М. Хайдеггер предлагает термин «постав», суть которого в том, что при помощи техники человек выводит действительное из неясности способом поставления. Тем самым, постав – это способ раскрытия потаенности, который правит существом техники, при этом не являясь ничем техническим.

## Список источников

1. Демин И.В. Человек техники: М. Хайдеггер и Ф.Г. Юнгер об экзистенциальном смысле техники // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2017. Т. 8. № 1. С. 116-125. <https://elibrary.ru/yrxlxv>
2. Михайловский А.В. Хайдеггер и Аристотель о techne и physis. Статья первая. Герменевтическое значение Аристотеля для формирования Хайдеггеровской мысли о технике // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2016. № 3 (5). С. 37-51. <https://elibrary.ru/xccysf>
3. Павленко А.Н. Возможность техники: взгляд из Лавры и голос из Марбурга // Историко-философский ежегодник. 2003. № 2002. С. 386-408. <https://elibrary.ru/zfkmgv>
4. Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Академический проект, 2013. 447 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006688091>
5. Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. Томск: Изд-во «Водолей», 1998. 383 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000579836>
6. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. 527 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001675184>
7. Бердяев Н.А. Человек и машина. Проблема социологии и метафизики техники // Путь. 1933. № 38. С. 3-38. URL: [http://krotov.info/library/02\\_b/berdyayev/1933\\_384.html?ysclid=lek0mnlqr7330252254](http://krotov.info/library/02_b/berdyayev/1933_384.html?ysclid=lek0mnlqr7330252254) (дата обращения: 10.11.2022).

8. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. 445 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008749842>

### References

1. Demin I.V. (2017). The man of technics. Heidegger and Jünger on existential sense of technics. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Gumanitarnye i obshchestvennyye nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences*, vol. 8, no. 1, pp. 116-125. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yrxlxv>
2. Mikhailovskii A.V. (2016). Heidegger and Aristotle on techne and physis. Part one. The hermeneutical significance of Aristotle for the formation of Heidegger's idea of technics. *Vestnik RGGU. Seriya «Filosofiya. Sotsiologiya. Iskusstvovedenie» = RSUH/RGGU Bulletin. Series: Philosophy. Sociology. Art Studies*, no. 3 (5), pp. 37-51. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xccysf>
3. Pavlenko A.N. (2003). Vozmozhnost' tekhniki: vzglyad iz Lavry i golos iz Marburga [The possibility of technology: a look from the Lavra and a voice from Marburg]. *Istoriko-filosofskii ezhegodnik = History of Philosophy Yearbook*, no. 2002, pp. 386-408. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zfkmgv>
4. Khaidegger M. (2013). *Bytie i vremya* [Being and Time]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 447 p. (In Russ.) Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006688091>
5. Khaidegger M. (1998). *Prolegomeny k istorii ponyatiya vremeni* [Prolegomena to the History of the Concept of Time]. Tomsk, Vodolei Publ., 383 p. (In Russ.) Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000579836>
6. Yaspers K. (1994). *Smysl i naznachenie istorii* [The Meaning and Purpose of the History]. Moscow, Respublika Publ., 527 p. (In Russ.) Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001675184>
7. Berdyayev N.A. (1933). Chelovek i mashina. (Problema sotsiologii i metafiziki tekhniki) [Man and machine. (The problem of sociology and metaphysics of technology)]. *Put'* [The Way], no. 38, pp. 3-38. (In Russ.) Available at: [http://krotov.info/library/02\\_b/berdyayev/1933\\_384.html?ysclid=lek0mnlqr7330252254](http://krotov.info/library/02_b/berdyayev/1933_384.html?ysclid=lek0mnlqr7330252254) (accessed: 10.11.2022)
8. Khaidegger M. (1993). *Vremya i bytie: stat'i i vystupleniya* [Time and Being: Articles and Speeches]. Moscow, Respublika Publ., 445 p. (In Russ.) Available at: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008749842>

---

### Информация об авторе

**Сони́на Валентина Васильевна**, студентка факультета истории, мировой политики и социологии, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, [valya.sonina.2002@mail.ru](mailto:valya.sonina.2002@mail.ru)

### Information about the author

**Valentina V. Sonina**, Student of History, World Politics and Sociology Faculty, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, [valya.sonina.2002@mail.ru](mailto:valya.sonina.2002@mail.ru)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 06.12.2022  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 15.03.2023  
Принята к публикации / Accepted for publication 20.03.2023